



**REPUBBLICA ITALIANA**  
**IN NOME DEL POPOLO ITALIANO**

**IL TRIBUNALE DI PALERMO**

**SEZIONE QUARTA – PROCEDURE CONCORSUALI**

in composizione monocratica, nella persona del Giudice  
dott.ssa Vittoria Rubino ha pronunciato la seguente

**SENTENZA**

nella causa iscritta al n. 231-1/ dell'anno 2023 del Ruolo  
Generale dei Procedimenti unitari proposto

da

SPINNATO GIOVANNI (avv. ELVIRA LA ROSA VIA DANTE ,  
71 BAGHERIA ) per procura in calce al ricorso

**RICORRENTE**

OGGETTO: ristrutturazione dei debiti del consumatore

\*\*\*

Letta la proposta di piano di ristrutturazione dei debiti del  
consumatore ex artt. 67 e ss. CCII depositata da SPINNATO  
GIOVANNI in data 16.11.2023;

ritenuta la competenza territoriale di questo Tribunale,  
posto che il centro degli interessi principali del debitore – da  
presumersi coincidente con la residenza – si trova a  
Monreale;

rilevato che è stata allegata tutta la documentazione  
prescritta dall'art. 67, comma 2, CCII;

letta la relazione del professionista nominato con funzioni  
di OCC, dott.ssa Annabella Corleone, contenente le



indicazioni e i giudizi di cui all'art. 68, commi 2 e 3, CCII;

considerato che appaiono dimostrati sia la qualifica di consumatore sia lo stato di sovraindebitamento del proponente;

osservato che va esclusa la sussistenza di condizioni soggettive ostative ai sensi dell'art. 69, comma 1, CCII, non risultando che il ricorrente sia stato esdebitato nei cinque anni precedenti la domanda o abbia già beneficiato dell'esdebitazione per due volte e non essendovi elementi per affermare che lo stesso abbia determinato la propria situazione di sovraindebitamento con colpa grave, malafede o frode;

rilevato che, con decreto del 21.11.2023, sono stati fissati i termini e gli adempimenti di cui all'art. 70 CCII;

dato atto che, con nota depositata il 9.1.2024, l'OCC ha allegato di aver provveduto agli adempimenti sopra indicati e ha rappresentato che nessuna osservazione è stata trasmessa dai creditori nel termine assegnato, tenuto conto che i creditori hanno semplicemente precisato il proprio credito;

rilevato che il ricorrente presenta una situazione debitoria (comprensiva dei costi di accesso alla presente procedura) riassunta nella seguente tabella:

Creditore	Tipologia di debito	Totale debito	Importo in prededuzione	Importo in privilegio	Importo in chirografo
Che Banca!	Mutuo Ipotecario				



BI Banca	Cessione del quinto	29.370,00			29.370,00
Bi Banca	Delegazione di pagamento	32.438,00			32.438,00
Findomestic	Prestito Personale	34.641,00			34.641,00
Findomestic	Prestito Personale	17.893,00			17.893,00
Compass	Prestito Personale	5.109,55			5.109,55
A.d.E.		112,40		112,40	
A.d.E. Riscossione		4.599,14		4.213,26	385,88
Comune di Monreale		2.609,56		2.512,00	97,56
Avv. Elvira La Rosa	Compensi legali	3.050,00		3.050,00	
Dott.ssa Francesca Gagliano	Compenso Advisor	5.075,20		5.075,20	
OCC Palermo	Compenso procedura	5.734,00	5.734,00		
<b>Totali per categoria</b>			<b>5.734,00</b>	<b>14.962,86</b>	<b>119.934,99</b>

considerato che il ricorrente nel proprio piano, a seguito della precisazione del credito, ha previsto la corresponsione in un arco temporale di 85 mesi nei seguenti termini, tenuto conto della riduzione complessiva del debito da euro 141.512,30 ad euro 140.631,85, attestata dopo le precisazioni dei creditori:

Elenco creditori	Totale del debito	Sorte	Sanzioni – interessi – spese accessorie	Debito soddisfatto	Tipologia del credito	% soddisfazione
Compass	5.109,55	5.109,55		408,76	Chirografario	8,00%
				0,00	Chirografario	5,00%
Findomestic	52.534,00	52.534,00		4.202,72	Chirografario	8,00%
				0,00	Chirografario	5,00%
Bibanca Cessione	29.370,00	29.370,00		4.405,50	Chirografario	15,00%
				0,00	Chirografario	5,00%
Bibanca Delegazione	32.438,00	32.438,00		4.865,70	Chirografario	15,00%
				0,00	Chirografario	5,00%
Ade	112,40	112,40		106,78	Privilegiato	95,00%
				0,00	Chirografario	5,00%



Ader	4.599,14	4.213,26		4.002,60	Privilegiato	95,00%
			385,88	19,29	Chirografario	5,00%
Comune di Monreale	2.609,56	2.512,00		2.386,40	Privilegiato	95,00%
			97,56	4,88	Chirografario	5,00%
Compenso Occ	5.734,00	5.734,00		5.734,00	Prededuzione	100,00%
Compenso Advisor	5.075,20	5.075,20		4.821,44	Privilegiato	95,00%
Spese legali	3.050,00	3.050,00		2.897,50	Privilegiato	95,00%

rilevato che SPINNATO GIOVANNI assolverà a tale impegno destinando ai creditori una quota del proprio stipendio pari ad euro 400,00 mensili;

considerato che la rata mensile prevista dal piano risulta compatibile con la capacità reddituale del debitore, dal che consegue una ragionevole prospettiva di adempimento delle obbligazioni previste nel piano stesso;

rilevato, infatti, che il debitore percepisce una retribuzione netta mensile di circa 2.300,00 euro dal quale vanno detratti le spese mensili (880,00 euro) gli assegni di mantenimento per il figlio e l'ex coniuge (euro 550,00) e la rata del mutuo ipotecario (euro 460,00);

rilevato, invero, come attestato dall'OCC, che le rate del mutuo dell'abitazione familiare sono state fino ad oggi regolarmente pagate ed il debitore intende continuarle a versare alla scadenza ordinaria, così come espressamente previsto dall'art. 67 comma 5 CCII e pertanto l'adempimento



del predetto debito resterà fuori dal piano;  
ritenuto che, a mente dell'art. 67, comma 3, c.c.i., è  
ammissibile la falcidia e la ristrutturazione dei debiti  
derivante da finanziamento con cessione del quinto dello  
stipendio, del trattamento di fine rapporto o della pensione;  
rilevato che non sono giunte da parte di alcun creditore  
osservazioni o contestazioni sulla convenienza del piano;  
rilevato che ai sensi dell'art. 71 comma 4 CCII il Giudice - a  
seguito della verifica dell'integrale e corretta esecuzione del  
piano - liquida il compenso all'OCC tenuto conto di quanto  
eventualmente convenuto con il debitore;  
ritenuto, pertanto, che le somme previste in prededuzione per  
il compenso dell'OCC vanno accantonate fino alla corretta ed  
integrale esecuzione del piano, salva la possibilità di chiedere  
la liquidazione di un acconto;  
ritenuto, in conclusione, che il piano risulta giuridicamente  
ammissibile e fattibile e, pertanto, può essere omologato;

P.Q.M.

Visti gli artt. 67-71 CCII;

OMOLOGA

il piano di ristrutturazione dei debiti del consumatore  
proposto da SPINNATO GIOVANNI, (SPNGNN81T31G273S);

DISPONE

che il debitore compia ogni atto necessario a dare esecuzione  
al piano omologato;



DISPONE

che il professionista nominato con funzioni di OCC, dott.ssa Annabella Corleone, vigili sull'esatto adempimento del piano, risolva le eventuali difficoltà e, ove necessario, le sottoponga a questo giudice;

DISPONE

che il professionista:

- a) riferisca per iscritto ogni sei mesi sullo stato di esecuzione del piano;
- b) rendiconti eventuali spese sostenute per la procedura (che verranno rimborsate ad avvenuta esecuzione del piano);
- c) terminata l'esecuzione, sentito il debitore, presenti al giudice una relazione finale;

DISPONE

che, entro quarantotto ore dalla comunicazione, il professionista curi la pubblicazione della presente sentenza sul sito [www.tribunale.palermo.it](http://www.tribunale.palermo.it) e provveda a comunicarla ai creditori;

DISPONE

la trascrizione della presente sentenza presso gli uffici competenti, nei modi di legge, a cura del professionista;

INIBISCE

a SPINNATO GIOVANNI la sottoscrizione di strumenti creditizi e finanziari di pagamento (carte di credito e/o debito) e l'accesso al mercato del credito in ogni sua forma sino alla



completa esecuzione del piano;

DISPONE

sino alla completa esecuzione del piano, il divieto di azioni esecutive e/o cautelari sul patrimonio del consumatore nonché il divieto per il debitore di compiere atti di straordinaria amministrazione se non preventivamente autorizzati da questo giudice;

PONE

le spese del procedimento a carico del soggetto proponente;

DICHIARA

chiusa la presente procedura;

MANDA

alla Cancelleria per la comunicazione della presente sentenza al ricorrente e al professionista nominato con funzioni di OCC, dott.ssa Annabella Corleone.

Così deciso in Palermo, 22/01/2024

Il Giudice  
*Vittoria Rubino*

Il presente provvedimento viene redatto su documento informatico e sottoscritto con firma digitale dal Giudice dr.ssa Vittoria Rubino, in conformità alle prescrizioni del combinato disposto dell'art. 4 del D.L. 29/12/2009, n. 193, conv. con modifiche dalla L. 22/2/2010, n. 24, e del decreto legislativo 7/3/2005, n. 82, e succ. mod. e nel rispetto delle regole tecniche sancite dal decreto del ministro della Giustizia 21/2/2011, n. 44.

